

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. februar 2022 blev i sag nr. 95884:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S  
Klausdalsbrovej 601  
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 4/10 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg er ude og rejse i [udland 1] 20.12.2019-26-12-2019, min GPS på bilen melder fejl. Jeg ringer til ... Politi med det samme og de oplyser der ingen anmeldelse er på bil eller lejlighed. Jeg kommer hjem den 26.12.2019 fra [udlandet] og ser at min lejlighed er gennemrodet og der er sket indbrud. Jeg ringer til politiet og melder det, det viser sig at min bil er blevet stjålet. Jeg anmelder det til forsikringen og får afvisning for udbetaling af min bil (770.000 kr. aftalt med taksator).

Jeg vælger at lave en klage til kvalitetsafdelingen der ser således ud;

...

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Medhold i sagen, og udbetalt forsikring summen på 770.000 kr. for stjålet [bil]"

Klageren har i kommentar af 24/10 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har nu sendt originale dokumenter på alt samt de billeder jeg har.

Jeg har dokumenteret med originale filer som jeg har videresendt direkte fra kilden og til jer. Jeg har dokumenteret for 800.000 kr., og det er mere end hvad bilens værdi er.

Jeg har også vedhæftet dokumentation for hvor jeg har lånt penge fra fordi Trygs Kvalitetsafdeling var forvirret over hvilken bank det var og ikke kunne få til at passe sammen at jeg kunne låne mere end 50.000 kr.

Jeg har vedhæftet kontoudtog på min opsparing på 238.500 kr.

# Ankenævnet for Forsikring

2.

95884

Lån fra [pengeinstitut 4] og [pengeinstitut 3] på 135.000 kr.

[Firma 1] til 150.000 kr.

Solgt [firma 2] for 250.000 kr.

Jeg har også vedhæftet original dokumentation fra banken over min konto. Og meget mere."

Selskabet har i brev af 19/11 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Tvisten vedrører vores afvisning af erstatningspligten for klagers stjålne [bil]. Årsagen til afvisningen er, at bilen er klonet og vi mener ikke, at klager har været i god tro i forbindelse med indregistreringen af bilen.

...

## **Sagsgennemgang**

Vi modtog klagers telefoniske anmeldelse d. 27. december 2019. Han oplyste, at han sidst havde benyttet bilen d. 20. december 2019 kl. 15.00, hvor han kom hjem fra arbejde og låste bilen. Klager tager herefter på ferie og kommer hjem igen d. 26. december 2019 kl. 20.00, hvor han konstaterede, at et vindue var brudt op og lejigheden var gennemrodet. Nøglen til bilen lå i en glasskål ovenpå microovnen og var det eneste, der var stjålet. Gerningsmændene havde derefter stjålet bilen. Bemærk venligst at det fremgår af politirapporten, at der er stjålet et stort nøglebundt. Til os har klager anmeldt, at der var tale om bilnøglen.

Som led i en normal procedure, når der er tale om en bil i den kaliber, blev sagen overgivet til nærmere undersøgelse hos en skadekonsulent. Samtidig blev der søgt om aktindsigt hos politiet og bilen blev efterlyst internationalt via Østkontoret.

Konsulenten talte med klager d. 2. januar 2020. Klager oplyste, at han havde været på ferie i [udland 1] og at han havde fået en meddelelse fra bilens GPS d. 23. december 2019 kl. 23.42. Han havde ringet til politiet, men de havde ikke gjort noget. Bilen var købt i [udland 2] og klager ville finde købsaftalen.

Vi modtog politirapporten d. 8. januar 2020 og af denne fremgik det, at bilen var registreret på ... på ... d. 24. december 2019 kl. 00.23 i sydgående retning. ... er nummerpladegenkendelseskamera.

Østkontoret kontaktede os d. 15. januar 2020 og oplyste, at bilen var genfundet i [udland 3] og at den var beslaglagt af [fra udland 3] politi. Den 17. januar 2020 kontaktede de os igen og oplyste, at der var tale om en klonet bil og at 'moderbilen' var [fra udland 4] indregistreret og kørte rundt i [udland 4].

Vores skadekonsulent talte igen med klager og bad ham sende dokumentation for købet af bilen, samt yderligere information om, hvornår og hvordan bilen var handlet. Klager oplyste, at han havde købt bilen i februar/marts 2019 i [udland 2]. Han havde mødtes med tidligere ejer på en rastepads ca. 6 timer nede i [udland 2]. Han kunne ikke huske det nøjagtige sted eller by, da han bare havde sat GPS'en til. Handlen var foregået kontant og klager havde medbragt 50.000€ i kontanter. Klager oplyste, at han havde ved [grænse] havde fået påført prøvenummerplader inden indførsel af bilen til Danmark.

Bilen var toldsynet d. 12. august 2019 i [by 1]. Klager er bosiddende i [by 2] og vores konsulent spurgte derfor, hvorfor han havde valgt at køre til [by 1]? Om han havde relation til ejeren af synshallen? Det havde han ikke og det var blot et tilfældigt valg, idet det var den første der kom frem, når man søgte efter det.

Vores konsulent bad klager fremsende dokumentation for købet af bilen, herunder slutseddel, registreringsattest og kontoudtog, samt billeder og andet der kunne bevise, at han havde været i besiddelse af bilen.

Klager fremsendte bl.a. to fotos af bilen påført prøveskilte dateret 10.-13. september 2019 – ca. en måned efter at bilen var toldsynet. Endvidere fremsendte han et foto af den [fra udland 2] registreringsattest. Han var ikke i besiddelse af registreringsattesten længere, idet den var afleveret til SKAT d. 22. oktober 2019, da bilen blev indregistreret i klagers navn. Klager oplyste, at han havde betalt 404.675,00 kr. i registreringsafgift. Slutsedlen havde ligget i bilen, hvorfor han ikke kunne fremsende denne.

Han fremsendte også diverse screenshots fra [pengeinstitut 1] netbank og kontrakter på overdragelse af nogle forskellige virksomheder.

Ved undersøgelse af bilagene kunne vi konstatere, at det ikke var de originale bilag, der var fremsendt og ved undersøgelse af klagers indtægtsforhold kunne vi ligeledes konstatere, at det var tvivlsomt, om klager overhovedet havde haft råd til denne bil.

Derudover kunne klager ikke dokumentere, hvor eller hvordan han havde hævet og vekslet de 50.000 €, han havde medbragt til [udland 2] i forbindelse med købet af bilen. Vi stillede os endvidere undrende overfor, at der kun fulgte 1 nøgle med til så ny en bil og da vi samtidig kunne konstatere, at der var uoverensstemmelser med navn og adresse på den [fra udland 2] registreringsattest, kunne vi ikke komme til andet resultat end, at vi ikke havde tillid til anmeldelse og at vi ikke fandt det sandsynliggjort, at klager havde været i besiddelse af bilen eller at den var stjålet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Erstatningspligten blev herefter afvist og vi lagde især vægt på, at klager ikke kunne redegøre nærmere for købet af bilen, herunder hvordan han kom i besiddelse af de 50.000€, at klagers oplysninger om, hvordan bilen var indført i Danmark, ikke stemte overens med det, vi havde fået oplyst fra SKAT, at de fremsendte fotos og dokumenter ikke var originale, at klagers skatteforhold de foregående år ikke sandsynliggjorde, at han havde råd til at erhverve en bil af sådan en kaliber. Da bilen endvidere med 100% sikkerhed var klonet, fandt vi det ikke sandsynliggjort, at klager havde været i besiddelse af bilen på lovlig vis eller at bilen var forsvundet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Vi meddelte desuden, at vi ville indgive en anmeldelse til politiet og jeg kan oplyse, at politiet er i gang med efterforskningen af sagen.

Klager bad herefter om aktindsigt, hvilket han fik og han klagede derefter til Kvalitetsafdelingen. Vi bad ham i den forbindelse fremsende de originale dokumenter, men kunne igen konstatere, at fx de fremsendte fotos ikke indeholder metadata, hvorfor det ikke er de originale. Klager oplyser, at jeg har bekræftet overfor ham, at vi havde modtaget de originale dokumenter. Det er ikke korrekt. Jeg har bekræftet overfor ham, at vi har modtaget dokumenterne og at vi ville undersøge dem nærmere.

## Konklusion

Det følger af de forsikringsretlige regler, at det er den der rejser et krav, der skal løfte bevisbyrden for, at kravet er korrekt og dækningsberettiget. På det foreliggende grundlag finder vi ikke, at denne bevisbyrde er løftet.

Klager har oplyst, at han kørte over grænsen med bilen og at han i den forbindelse fik udleveret prøvemærker til bilen. Vi har spurgt Motorstyrelsen om dette er korrekt og om der i øvrigt, har været udstedt prøveskilte til bilen. Motorstyrelsen har svaret, at der ikke er udstedt prøvemærker til klager i forbindelse med indførsel af bilen til Danmark og der har kun været udstedt et sæt prøveskilte til bilen i perioden 12.-17. august 2019. Dette stemmer ikke overens med, at et af de fremsendte fotos viser bilen med prøveskilte dateret 10.-13. september 2019 – det undrer os også, at fotoet viser, at prøveskiltet er tapet fast i siderne med hvid tape og ikke på normal vis, hvor man klister hele prøveskiltet fast, som det også er gjort på det andet fremsendte foto. Vi har spurgt Motorstyrelsen, hvor mange gange der er udstedt prøveskilte til den omhandlede bil og afventer svar fra dem. Så snart svaret er modtaget, vil det blive fremsendt til nævnet.

Det fremgår af SKAT's hjemmeside 5 trin til, hvordan man skal forholde sig, hvis man skal importere en bil fra et andet EU-land.

1. Man skal via en online-formular orientere SKAT om, at man vil indføre en udenlandsk bil til DK. Kvitteringen skal printes og opbevares i bilen. Alternativt skal man anmode om prøvemærker ved [grænsen]. Ingen af delene er sket. I øvrigt fremgår det af SKAT's hjemmeside, at man har 30 dage til at få indregistreret bilen, når den er indført i DK.

2. Dernæst skal bilen til et udvidet registreringssyn (toldsyn). Man kan via hjemmeside finde nærmeste synshal ved at indtaste sit postnummer eller by. Der ligger en synshal 600 m fra klagers bopæl, hvorfor vi må stille os undrende overfor, at han vælger en der ligger næsten 30 km. væk og i øvrigt er nummer 5 på listen, når man søger efter synshaller i den pågældende by.

3. Anmode om en værdiansættelse i Motorregisteret. Dette skal gøre online ved hjælp af NemId.

4. Betal registreringsafgiften.

5. Få registreret køretøjet i Motorregisteret og købe nye nummerplader.

Klager oplyser, at han køber bilen i [udland 2] i februar/marts 2019. Vi har bedt ham dokumentere, hvor han får pengene til købet fra og hvordan han har vekslet dem til euro. Dette har han ikke gjort. Af det fremsendte kontoudskrift til nævnet fremgår det, at der ingen penge er på kontoen før i juni 2019. Vi må stille os kritiske overfor kontoudtoget, idet vi ikke kan se, hvilken bank eller kontonummer det drejer sig om og heller ikke hvad transaktionerne vedrører. Vi undrer os også over, at der ved samtlige transaktioner blot er anført klagers navn, lige på nær den transaktion der vedrører registreringsafgiften.

Klager har fremsendt flere screenshots fra [pengeinstitut 1] Netbank, men vi kan heller ikke på disse se navn eller kontonummer. I øvrigt stemmer tingene ikke overens. Klager har fremsendt screenshot af, at der er hævet 238.500 kr. d. 26. september 2018. 11 måneder efter, d. 27. august 2019, indsættes nøjagtig det samme beløb på den konto, klager sender udskrift fra. Klager fremsender også screenshots af to kontrakter vedrørende salg af virksomhed fra hhv. januar 2016,

hvor han skulle have solgt et firma til 250.000 kr. og februar 2019, hvor han skulle have solgt et firma til 150.000 kr. Der er ingen dokumentation for, at han har modtaget beløb svarende til det, der er angivet i kontrakterne. Vi henviser i den forbindelse til klagers skatteoplysninger, hvor han i 2018 har haft en bruttoindkomst på 30.307 kr. og i 2019 hvor han har haft en bruttoindkomst på 227.810 kr.

De to lån klager har optaget hos hhv. [pengeinstitut 2] og [pengeinstitut 3] må vi også stille os tvivlende overfor. Vi bemærker dels, at der er fremsendt et dokument fra [pengeinstitut 1] uden kontoindehaver eller omstændighederne omkring lånet. I øvrigt er der tale om et pdf-dokument gemt d. 12. september 2020 kl. 00.39 og sendt samme dag kl. 02.48 til Kvalitetsafdelingen. Kreditaftalen fra [pengeinstitut 3] indeholder ingen underskriftsrubrik og cvr.nr. nederst til højre er ikke virksomt, ligesom kontonummeret ikke er korrekt i forhold til antal cifre.

Af den [fra udland 2] registreringsattest fremgår det, at tidligere ejer er [navn registreringsattest], [gadenavn og nummer registreringsattest], [postnummer og by i udland 2 registreringsattest]. Der findes ikke noget [gadenavn og nummer registreringsattest] i postnummer [postnummer registreringsattest] – det gør der derimod i [andet postnummer som tilhører byen i registreringsattesten]. Det har formodningen imod sig, at motorstyrelsen i [udland 2] vil lave en så graverende fejl og skrive et forkert postnummer. Derudover fremgår det nederst i højre hjørne, at attesten er udstedt af '[forkert stavet udenlandsk ord for by]', '[udenlandsk ord for borgmester]', '[udenlandsk ord]'. For det første hedder det ... og der findes ikke et ord [i udland 2], der hedder ... og derfor heller ikke noget der hedder '...'. På den baggrund mener vi, at vi har løftet bevisbyrden for, at den registreringsattest klager fremsender foto af, er falsk.

Det har heller ikke været muligt for os at finde en [navn registreringsattest] i [udland 2] med undtagelse af en dødsannonce fra ... 2019. Navn og stavemåde er fuldstændig identisk, bortset fra at vedkommende var bosat i en by 600 km fra [by registreringsattest]. De to byer er placeret i nærheden af ... (... timers kørsel fra klagers bopæl) og ... (... timers kørsel fra klagers bopæl) og vi finder det bemærkelsesværdigt, at klager pludselig fremsender to fotos navngivet 'Navneforvirring ... tæt på [udland 3]' og 'Navneforvirring ..., [by i udland 2]'.

Vores taksator har besigtiget bilen, da den kom til Danmark og kunne konstatere, at stelnummeret var sprayet sort, hvor det normalt på [bilmærke] er sølvfarvet.

På baggrund af ovenstående kan vi konstatere følgende:

- Klager har ikke indregistreret bilen senest 30 dage efter den er indført i Danmark.
- Der er ingen dokumentation for, at bilen er ført ind i landet i februar/marts 2019.
- Der har kun været registreret prøveskilte til bilen d. 12.-17. august 2019.
- Det foto klager fremsender af bilen med prøveskilte 10.-13. september 2019 stemmer ikke overens med de oplysninger, vi har fra Motorstyrelsen.
- Vi finder det bemærkelsesværdigt, at klager får bilen toldsynet i [by 1], når han bor i [by 2] og der ligger en synshal 500 m. fra hans bopæl.
- At klager ikke har dokumenteret, at han har haft midlerne til at købe en bil af denne kaliber.
- At de fremsendte kontoudskrifter og lånedokumenter ikke er troværdige, idet der ikke fremgår navn og/eller kontonummer.
- At klager ikke kan redegøre for, hvor i [udland 2] han hentede bilen eller hvordan han vekslede beløbet på 50.000 €.
- At det er bemærkelsesværdigt, at der kun medfølger 1 nøgle til så ny en bil.

- At vi må stille os undrende overfor, at der ved indbruddet i klagers lejlighed kun bliver stjålet bilnøglen.

Vi mener således ikke, at klager har været i god tro, eller at han på lovlig vis har været i besiddelse af bilen. Eftersom registreringsattesten er falsk og der ikke er dokumentation for, hvornår og hvordan bilen er ført ind i landet, må vi lægge til grund at klager ikke er retmæssig ejer og derfor heller ikke kan have berettiget forventning om, at få en erstatning udbetalt.

Hvis Ankenævnet skulle komme frem til, at der er tale om en lovlig interesse jf. FAL § 35 og at klager har været i god tro, er vores sekundære påstand, at bilen ikke er stjålet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Klagerens repræsentant har i brev af 7/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet nægter udbetaling af en bil, som rettelig er stjålet og bortkommet, hvorfor forsikrede har lidt et tab. Dette tab skal kompenseres jf. reglerne herom efter 28 dage, såfremt bilen ikke er kommet frem og selskabet ikke har fundet årsag til afvisning.

På nærværende sag har selskabet påberåbt sig kloning – dette vel og mærke uden, at kunne løfte bevisbyrden herfor eller dokumentere dette. Selskabet har alene fremført en mail, med overstregninger og én linje, hvor der står, at bilen må antages værende klonet.

Men at noget må antages klonet, dokumentere ikke bilen er det og det dokumentere på ingen måde, at selskabet er berettiget til at afvise kravet.

Kravet er derfor oplyst selskabet med tilhørende specifikation og bilag, som tydeligt viser køb, overdragelse, istandsættelse, skat, moms og lovliggørelse til kørsel på de danske veje. At selskabet sidder dette overhørig og i øvrigt vælger, at komme med deres selvtilregnede konklusioner på sagen og tage fakta ud af kontekst, kan ikke tages til følge. Kravet fastholdes derfor overfor selskabet, da de til dato ikke har formået at undersøge, granske eller dokumentere de fremførte bilag yderligere.

Selskabet har alene brugt interne ressourcer på at læse bilagene igennem. De er hverken undersøgt eller forsøgt underbygget med interviews eller kontakt til de parter som er implementeret i sagen. Således kan selskabets bilag 8 m.fl., som skulle dokumentere undersøgelse af disse, ikke tages til følge og lægge til grund for afgørelse på sagen.

[Repræsentanten] vil også kunne sætte sig og læse diverse dokumenter igennem og udfærdige et dokument, hvori vi foreskriver, at dokumenterne er valide og gennemgående har fakta med sig, hvorfor det klart viser forsikredes ret til udbetaling af erstatning – men et sådan dokument ville Ankenævnet ej heller ligge til grund for afgørelsen. Derfor kan selskabets selvtilregnede konklusion og lemældige gennemgang af dokumenterne ej heller tæller ind i afgørelsen.

Vi må således vende tilbage til det, som er fakta på sagen og som er fremlagt i flere dokumenter, der tydelig viser forsikredes retmæssige krav, idet flere instanser tydeligvis har godkendt bilen og modtaget afgiftsbetaling mv. Herudover skal vi have fokus på to ting, som er meget væsentlige for selskabets konsekvente afvisning af det tab forsikrede har lidt:

1. Hvad er det reelt selskabet afviser erstatningen på?

Vi mener derfor ikke, at bilen er forsvundet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

2. Hvad er dokumenteret?

Bilag 17 + 18 + 19 – vindue brudt op, forsvarligt aflåst, voldeligt opbrud, indbrudstyveri.

En bil der stjæles i forbindelse med et indbrudstyveri, er en dækningsberettiget skadeårsag. Selskab er derfor forpligtiget til at betale erstatning til forsikrede.

**Yderligere skærpet krav mod selskabet for at løfte deres påstand og dermed bevisbyrden:**

Selskabet skal ikke udbetale erstatning, hvis de kan løfte bevisbyrden og dokumentere følgende; At forsikrede har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed eller forsæt. Herudover skal selskabet dokumentere og løfte bevisbyrden for, at forsikrede har klonet og været bevidst om, at bilen var klonet. Det er ikke løftet på denne skadesag til dato. Der er fremsat mange gisninger og selskabet er kommet med mange indicier på sagen, men intet der løfter bevisbyrden for, at forsikrede selv skulle være medvirkende hertil.

Men der er intet på sagen der indikerer dette og forsikrede har ikke økonomisk incitament for, at lade bilen stjæle eller kloner denne, hvorfor selskabet ikke er berettiget til, at nægte udbetaling af erstatning.

Selskabet fremfører i øvrigt af flere omgange:

- *Endeligt at politiet i [udland 3], med 100% sikkerhed, har bevist, at bilen er klonet fra den [fra udland 4] bil og derfor har De udleveret bilen til Dansk politi, der har vindiceret bilen til den retmæssige ejer.*

Dette er ej heller dokumenteret på sagen, men alene en gengivelse af selskabets opfattelse på sagen. Det fremgår ingen steder og er ikke fremlagt eller dokumenteret. Ydermere stiller det forsikringsselskabet dårligt, at de påstår forsikrede selv skulle være medvirkende til kloning og tyveri af bil, idet forsikrede var på rejse i [udland 1]. Forsikrede har derfor ingen mulighed for at medvirke til tyveriet eller have interesse i bilen klones. Det skal oplyses, at mange tyverier af biler, klones efter at have krydset grænsen, således spor af bilen slettes og gerningsmænd således kan kører uforstyrret rundt i disse. Det har intet med forsikrede at gøre i øvrigt.

Jeg ser i øvrigt gerne selskabet fremkommer med dokumentation for, at forsikrede ikke kan have en opsparing, som denne har brugt på betaling for bilen. Man skal ikke tjene millionløn, for at købe en dyr bil. Selskabet holder fast på, at forsikrede således ikke har levevilkår, som gør denne kan køre og købe en sådan bil. Jeg ser gerne selskabet kommer med dokumentation for, hvornår man er berettiget til at købe og køre en bil af denne kaliber. Såfremt der ikke fremgår sådanne krav i lovtekst eller betingelser, ser jeg gerne selskabet og ikke mindst Ankenævnet ser bort fra selskabets kommentarer herom, da det alene er selskabets selvtilregnede konklusion og indicier. Der er således intet i vejen for, at en person med en gennemsnitlig indkomst køber en dyr bil. Det er der intet ulovligt eller forkert ved. Det kan man sagtens, såfremt der er opsparing til dette.

Helt generelt skal vi bede Ankenævnets jurister fokusere meget kraftigt på, at selskabet kommer med enormt mange konklusioner på sagen. Vel og mærke konklusioner, som til dato ikke er fremlagt på sagen. Det er alene selskabet der har bevisbyrden – en skærpet bevisbyrde for, at forholdet er som de oplyser og afviser på.

Men selskabet har ikke dokumenteret deres påstande på nogen måde. De har udelukkende beskrevet i deres høringssvar, hvad de mener at have fået oplyst af SKAT, moms og andre instanser. Altså har vi ingen reel dokumentation for, hvem der har oplyst dette. Hvad var ordlyden og hvor kommer denne information fra?

Vi skal derfor bede Ankenævnet stille sig kritisk overfor dette, lige som Ankenævnet ville have gjort, såfremt det var forsikrede der kun kunne komme med en skriftlig udlægning af sagens forløb. På nærværende sag har forsikrede dokumenteret ejerskab og køb og betaling til fulde, hvori imod selskabet på ingen måde har undersøgt eller brugt tid på andet end, at kigge dokumenterne igennem og afvise disse.

Bemærk i øvrigt at selskabet alene fremkommer med følgende i deres afvisning:

'På baggrund af ovenstående kan vi konstatere følgende:' – altså kan selskabet intet dokumentere!

'Vi mener således ikke, at klager har været i god tro, eller at han på lovlig vis har været i besiddelse af bilen'. – altså mener selskabet ikke de skal dække. Men selskabet holdning til sagen er fuldstændig uvedkommende.

Det handler om, hvad selskabet kan dokumentere og det er ingenting til dato. De er alene kommet med deres meninger og holdninger til sagen. Intet konkret er fremlagt.

Vi må på baggrund af ovenstående henvise til afgjorte sager i Retten og Ankenævnet, som tidligere har afsagt domme på lignende sager og samme område, hvor det tydeliggøres og klart fremsættes, at selskabet der nægter at udbetale, har en skærpet bevisførelse, idet det nægter at udbetale erstatning.

Der henvises i øvrigt til kendelse [AK 72617 + 70529 + 92.784]. Nævnet fandt, at der var tale om et så særegent hændelsesforløb, at klageren efter det foreliggende havde sandsynliggjort, at der var indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Da selskabet ikke havde bevist, at en af forsikringens dækningsundtagelser fandt anvendelse, fandt nævnet, at selskabet ikke var berettiget til at afvise dækning på den tegnede kaskoforsikring. Klager medhold.

Sluttelig vil jeg henlede Ankenævnets opmærksomhed på en kendelse fra Vestre Landsret, hvor der er afsagt dom i en sag omhandlende bevisbyrden [UfR 2016.3075V]. På samme baggrund som den pågældende sag, har Vestre Landsret i sagen fundet, at forsikringstageren havde løftet sin bevisbyrde for, at der var indtrådt en forsikringsbegivenhed og dels at forsikringsselskabet ikke havde løftet deres bevisbyrde for, at forsikringstager havde handlet forsætligt eller groft uagtsomt. Retten lagde endelig til grund, at der ikke var noget der tydede på, at forsikringstageren havde en dårlig økonomi. Vestre Landsret fandt i sagen, at forsikringsselskabet ikke havde opfyldt det beviskrav, som stilles til et forsikringsselskab, der nægter at betale erstatning. Forsikringstager fik derfor medhold.

Vi må således fastholde vores krav om erstatning. Henset til, at selskabet på ingen måde har dokumenteret sin påstand om, at forsikrede skulle være vidende om kloning eller være meddelagtig heri. Dette er med stor sandsynlighed foregået efter tyveriet."

Klagerens repræsentant har fremlagt et brev, hvori det bl.a. er anført:

"Svar på Tryg Forsikrings svar til Ankenævnet for forsikring.

**På baggrund af ovenstående kan vi konstatere følgende:**

- **Klager har ikke indregistreret bilen senest 30 dage efter den er indført i Danmark.**

Da jeg købte bilen og importeret bilen til Danmark i starten af 2019 var bilen ikke i brug, det var på daværende tidspunkt en kommissionsbil der skulle sættes i stand, toldsynes, betales registreringsafgift på bilen og jeg skulle optage lån til finansieren af bilen. Disse ting tager tid og få i orden og det tog mig lang tid. Det tog mig cirka 6 måneder at sætte bilen i mekanisk stand, og få oprettet lån til finansiering af bil og finde tid ud for min arbejdstider i normale hverdage fra 7-15 at finde tid til at tage til Motorstyrelsen hos SKAT hente prøveplader og Toldsyn og meget mere. Der står ingen steder at det ikke må tage længere tid end 30 dage at istandsætte og klargøre sin bil til brug. Der står at bilen SKAL registreres senest 30 dage efter at køretøjet er i BRUG. Men forsikringen fordrejer det og jeg kan læse mig frem til at de mener at jeg SKAL have registeret bilen 30 dage efter den var købt i start 2019. Det er ikke rigtige fakta de har skrevet. Jeg henviser til skats regler og paragrafer herunder.

Kilde: SKAT, Motorstyrelsen.

**Køretøjet** skal registreres i Køretøjsregisteret senest **30 dage** efter, at **køretøjet** er taget i brug. § 14. Et udenlandsk motorkøretøj skal være registreret af en kompetent myndighed i den pågældende stat m.v. og forsynet med nummerplader, før **køretøjet** tages i brug på færdselslovens område.

- **Der er ingen dokumentation for, at bilen er ført ind i landet i februar/marts 2019.**

Jeg har hentet bilen med en ven fra [udland 2] og kørt den hjem til min adresse hvor den har holdt indtil den var i brug. Jeg skulle vise registreringsattest og papir på bil ved grænsen. Men jeg fik ingen dokumenter på at jeg har ført bilen ind i Danmark.

- **Der har kun været registreret prøveskilte til bilen d. 12.-17. august 2019.**

Tryg forsikring har kun undersøgt hvor mange gange der er afhentet prøve/klisterplader (der er beregnet til at køre til værksted) i mit navn og ikke hvor mange gange at der er afhentet disse plader på bilen med bilens registreringsattest hos motorstyrelsen i ... Der er købt klisterplader til bilen minimums 3 gange til at køre bilen til og fra f.eks., værksted, toldsyn og andre formål til klargøring af køretøj til brug. Der har været gange hvor jeg måtte bede min ven om at hente disse prøveplader hos Motorstyrelsen da de har upraktiske åbningstider 09-14 i forhold til mine arbejdstider 07-15.

Jeg syntes personligt det er ligegyldigt hvor mange gange der er hentet disse prøveplader til bilen, da det ikke ændre faktum i at hvorvidt Tryg Forsikring ska udbetale forsikringssummen da der ingen krav om hvor mange gange jeg må hente disse prøveplader.

- **Det foto klager fremsender af bilen med prøveskilte 10.-13. september 2019 stemmer ikke overens med de oplysninger, vi har fra Motorstyrelsen.**

Alle billeder jeg har vedhæftet sagen med prøve/klisterplader er hentet fra Motorstyrelsen, SKAT i ... med den [fra udland 2] registreringsattest jeg fik med på bilen da jeg købte bilen. Alle billeder af bilen og med de forskellige klister/prøveplader ændrer ikke på det faktum at jeg har købt bilen og betalt registreringsafgiften på bilen på 404.675 kr. og hentet mine danske nummerplader fra en synshal på [by 3] (tilfældigtvist fordi den havde sent åben den dag og jeg kunne hente nummerplader efter arbejde) og hentede danske nummerplader ... og indleverede min [fra udland 2] registrerings attest og forsikret min bil hos TRYG Forsikring med Fuld kasko.

- **Vi finder det bemærkelsesværdigt, at klager får bilen todsynet i [by 1], når han bor i [by 2] og der ligger en synshal 500 m. fra hans bopæl.**

Tryg forsikring finder små, ligegyldige ting bemærkelsesværdige så som hvorfor jeg eksempelvis todsyner min bil hos en autoriseret synshal i [by 1], det er der en simpel forklaring for. Det er fordi jeg arbejder som ... og vi har det vi kalder en fleksibel arbejdsplads det, betyder at jeg på daværende tidspunkt var på arbejde omkring [by 1] og søgte på google efter en synshal i nærheden og fandt denne autoriseret synshal, det kunne sagtens været en helt tredje synshal. Det ændrer ikke på hvorvidt jeg har ret til forsikringssummen hvilket synshal jeg har valgt den dag.

- **At klager ikke har dokumenteret, at han har haft midlerne til at købe en bil af denne kaliber.**

Jeg har dokumenteret i første omgang med screenshots/skærbilleder og derefter fulgt Tryg Forsikrings ønske om at de ikke kan arbejde med screenshots jeg har derefter downloadet og afhentet direkte dokumentation direkte fra de forskellige banker, låne kreditorer, ejendomskontor hvor der følger navn og kontonummer. Jeg har dokumenteret og ved hæftet:

At jeg har haft en opsparingskonto på 238.500 kr. Dokumentation haves fysisk og er skrevet ned som PDF fil og er sat ind i Ankenævnets portal.

At jeg har solgt en virksomhed i mit eget navn som direktør for en købesum på 150.000 kr. Dokumentation haves fysisk og er skrevet ned som PDF fil og er sat ind i Ankenævnets portal.

At jeg har solgt en [firma] på ... til en værdi af 250.000 kr. Dokumentation er sendt direkte fra ... på mail, den haves fysisk og er skrevet ned som PDF fil og er sat ind i Ankenævnets portal.

At jeg har lånt 60.000 kr. fra [pengeinstitut 3] til finansiering af bil. Dokumentation er downloadet direkte ned fra [pengeinstituts] hjemmeside som PDF. Og kan ses inde på min kontoudtog som også er hentet direkte fra [pengeinstitut 1's] hjemmeside og er hentet ned som original fil.

At jeg har lånt 75.000 kr. Fra [pengeinstitut 4] til finansiering af bil. Dokumentation på dette lån er også downloadet ned direkte fra [pengeinstitut 4's] hjemmeside som PDF, og er vedhæftet ind i Ankenævnets portal.

At jeg har solgt min [bil 2] for 26.500 kr. med slutseddel og dokumentation haves fysisk og billedet taget af slutseddel og vedlagt Ankenævnets portal.

Jeg har dokumenteret alle de 6 indtægtskilder som tilsammen giver omkring 800.000 kr. helt klart og tydeligt hvor mine penge er kommet fra og hvem mine penge er kommet fra og hvordan jeg har tjent disse penge uden at ligge skjul på noget som helst. Jeg har fortalt præcis hvor mine dokumenter kommer fra, så hvis Tryg Forsikring har haft nogen tvivl omkring noget, kan de få nemt komme i kontakte med f.eks. ... ejendomskontor og få en bekræftelse på at jeg har solgt denne butik eller kontakte [pengeinstitutter] og få bekræftelse om hvorvidt jeg har lånt penge fra de forskellige kreditorer om de andre virksomheder/personer jeg har dokumenteret i filerne.

- **At de fremsendte kontoudskrifter og lånedokumenter ikke er troværdige, idet der ikke fremgår navn og/eller kontonummer.**

Tryg Forsikring mener at mine lånedokumenter ikke er troværdige, det er jeg uenig med dem i. Jeg har downloadet direkte PDF-fil fra [pengeinstitutter] med hvor jeg har logget ind med eget

navn og vedlagt i Ankenævnets portal som PDF. [Pengeinstitut 3] 60.000 kr. og [pengeinstitut 4] 75.000 kr. er begge HELT klart at se på min originale kontoudtog fra [pengeinstitut 1] er modtaget.

Tryg forsikring har ikke gjort en indsats for at finde ud af om jeg har lånt disse penge da, [medarbejder] fra Trygs kvalitetsafdeling i første omgang ikke vidste hvilket bank og skrev i en mail tilbage at jeg ikke kan låne over 50.000 kr. hos [pengeinstitut 3]? (Som jeg ikke har noget med at gøre og ikke har sendt noget omkring). Det viser at der ikke bliver gravet dybt nok i sagen og at der ikke bliver gjort den rigtig indsats for at finde ud af hvad der er rigtigt og hvad der ikke er rigtigt i sagen. De kan sagtens ringe og få bekræftet at jeg har lånt disse penge fra [pengeinstitut 3] og [pengeinstitut 4]. Men det har de ikke gjort et forsøg med.

**• At klager ikke kan redegøre for, hvor i [udland 2] han hentede bilen eller hvordan han vekslede beløbet på 50.000 €.**

Jeg har gjort det helt tydeligt i telefonen med [medarbejder], hvor i [udland 2] jeg hentede bilen og der sagde jeg helt klart og tydeligt at det var ved den [udland 2/udland 3] grænse ved ... Jeg har fra starten sagt at jeg har købt min bil i [udland 2] for cirka en pris på 45.000 euro tilsvarende 335.000 kr. og at jeg har købt bilen kontant. Jeg har på ingen tidspunkt sagt at jeg har vekslet disse penge eller noget omkring det. Det er noget Tryg forsikring igen hævder uden at vide mere.

**• At det er bemærkelsesværdigt, at der kun medfølger 1 nøgle til så ny en bil.**

**• At vi må stille os undrende overfor, at der ved indbruddet i klagers lejlighed kun bliver stjålet bilnøglen.**

Der bliver i afvisningsbrevet også argumenteret med det faktum at jeg blot fik udleveret én nøgle til bilen. Dette oplevede jeg ikke som en mistænkelig detalje da vedkommende kunne fremvise ovenstående dokumenter, dermed handlede jeg i god tro og anser derfor ikke denne begrundelse som værende et holdbart argument. Ydermere bliver der kommenteret på indbruddets omfang og spekuleret over hvorfor der ikke var blevet stjålet andre værdigenstande fra min bopæl. Det er et punkt jeg hverken kan eller vil forholde mig til som kunde hos Tryg Forsikring, da jeg ikke kan redegøre for indbrudstyvens hensigt udover at vedkommende formentlig ville stjele bilen. Derudover var jeg dækket af min indboforsikring hos jer som i tilfælde af at andet var blevet stjålet skulle dækkes yderligere.

**Yderligere fra klager.**

- Jeg har svaret på alle punkter i Tryg forsikrings svarskrift 95884 (Dokument no.1) hvordan jeg forholder mig til deres svar.
- Dokument no.2 (Politirapport) Politiet bekræfter klart at der har været indbrud i lejligheden og at vinduet er blevet brudt op, og er gennemrodet. Og at bilen er blevet bekræftet kørt væk i retning af ... på politiets nummerplade-genkendelsessystem. Selvom Tryg Forsikring flere gange har tydet på og påstået at jeg overhovedet ikke har ejet en bil og bilen på billederne ikke er min og tvivlet på mine dokumenter af billeder af bilen.
- Jeg har vedlagt 2 nye billeder af mit køkkenbord som jeg på daværende tidspunkt tog billede af den [fra udland 2] registreringsattest på billeder af [fra udland 2] registreringsattest er også vedlagt inde i Ankenævnets portal.
- Jeg syntes bestemt ikke at Tryg Forsikring har givet et konkret grundlag for hvorfor de ikke skal udbetale forsikringssummen som taksator og jeg gik med til er 770.000 kr. som var bilens værdi på daværende tidspunkt. Jeg har handlet helt efter bogen og gjort præcist som man skal gøre. (Købt bilen, toldsynet, betalt reg. Afgift mm.) alt dette har jeg dokumenteret til dem, og nu til Ankenævnet. Jeg syntes at Tryg Forsikring gør alt hvad de kan for at slippe for

at udbetale forsikringssummen fordi det drejer sig om så mange penge. Jeg har købt bilen i god tro, og betaler stadig af på lånene indtil dagen i dag, uden at have fået bilen tilbage eller fået udbetalt forsikringssummen, på trods for jeg var forsikret hos Tryg Forsikring og at jeg betalte alle mine regninger til tiden og efterfølgende indtil Tryg Forsikring sagde mine forsikringer op.

- I afvisningsrapporten skriver Tryg rapport hvorfor de mener at jeg ikke har ret til erstatning selvom at forsikringen på intet tidspunkt har kommet med noget konkret ulovligt jeg har foretaget mig overhovedet. Tværtimod er det Tryg forsikring der kommer med svage punkter i første afvisningsrapport og jeg svare på alle og kan dokumentere alle punkter i både afvisningsrapporten og kvalitetsafdelings punkter, her til sidst vælger Tryg forsikring at remse nye på og får det til at virke som jeg ikke har svaret på dette før eller at de har spurgt mig om det før hvor jeg ikke har svaret på det, Det er NYE punkter de har tilføjet først ind i Ankenævnets portal under forsikringens svarskrift."

Selskabet har i brev af 15/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal vi gøre opmærksom på, den opsparing og salg af diverse virksomheder ligger lang tid tilbage og der er ingen indikation af, at klager havde beløb i den størrelsesorden til rådighed, da bilen angiveligt blev hentet.

Endvidere må vi oplyse, at vi finder det bemærkelsesværdigt, at klager har fremsendt et foto, hvor både den [fra udland 2] registreringsattest og synsrapporten var på, idet den udenlandske registreringsattest skal afleveres, når bilen toldsynes.

Hvis det skulle forholde sig sådan, at klager har brugt tid på at istandsætte og klargøre bilen, må vi ligeledes undre os over, at vi først nu hører om dette nu."

Klagerens repræsentant har i brev af 9/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår ikke af den skriftlige kontrakt, der er lavet mellem parterne (policen), at det er en forudsætning for dækning, at man kan redegøre for, hvordan bilen blev stjålet. Når dette ikke fremgår af policeteksten i Trygs policer, må det modsætningsvist kunne slutes, at man ikke kan anvende dette som eneste argument for den manglende dækning.

At der ikke stilles overvældende krav til forsikringstagers bevisbyrde, ses tydeligt bl.a. i Vestre Landsretsdom af 24.05.1996 (FED 1996-361):

- *Da indstævnte (selskabet) ikke har opfyldt de beviskrav, der må stilles til et forsikringselskab, som nægter at udbetale erstatning med den begrundelse, at forsikringsbegivenheden med den sikredes viden alligevel ikke har fundet sted, tages appellansens (forsikringstagers) påstand til følge.*

Spørgsmålet i sager er herefter, ligesom i AK 94.285, om selskabet på denne baggrund har bevist, at tyveriet af bilen kan tilregnes klageren som groft uagtsomt. Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, **at der består en sådan usikkerhed om, hvordan tyven er kommet i besiddelse af bilen, at selskabet ikke med den fornødne sikkerhed har godtgjort, at tyveriet af bilen er fremkaldt af klageren ved en uagtsomhed, der kan betegnes som grov.** Dette kan direkte sidestilles med nærværende sag. Vi imødeser således Ankenævnets afgørelse herefter.

...

Selskabet skriver følgende:

- *Indledningsvis skal vi gøre opmærksom på, den opsporing og salg af diverse virksomheder ligger lang tid tilbage og der er ingen indikation af, at klager havde beløb i den størrelsesorden til rådighed, da bilen angiveligt blev hentet.*

Det skal gøres helt klart, at selskabet alene kommer med gisninger og ikke kan dokumentere ovenstående, hvorfor dette naturligvis ikke kan tillægges sagen yderligere værdi. Herudover kommer de med antagelser på en sag, hvor deres kunder gerne skulle føle, at der bliver taget hånd om sagen. Det gør der tydeligvis ikke, da selskabet alene har til hensigt at afvise og aldrig har haft til hensigt at tilgå sagen med åbent sind og derved fremkomme med en tilgang til sagen, som beskrevet i God Skik bestemmelserne fra Forsikring & Pension. Fuldstændig håbløs fremstilling af sagen fra selskabets side, som på ingen måde kan tillægges sagen værdi eller tages til følge.

...

- *Endvidere må vi oplyse, at vi finder det bemærkelsesværdigt, at klager har fremsendt et foto, hvor både den [fra udland 2] registreringsattest og synsrapporten var på, idet den udenlandske registreringsattest skal afleveres, når bilen todsynes.*

Selskabet undrer sig simpelthen over, at man i en digital tidsalder i året 2021, har billeder på sin mobiltelefon, som kan bruges på sagen ... Forklaringen på billedet er meget enkel. Forsikrede tog et billede, da denne var i færd med, at omregistrere bilen til danske nummerplader. Registreringsattesten, som der er taget billede af, blev taget i forbindelse med denne skulle i synshal. Der er intet kriminelt eller forkert i, at tage billeder af disse genstande i forbindelse med omregistrering.

...

## **Afrunding**

Selskabet hæfter herefter for udbetaling af erstatning, idet forholdet ikke kan modbevise. Alle scenarier peger på, at klagers bil er blevet stjålet af organiserede kriminelle, med økonomisk vinding for øje. Det må på baggrund af ovenstående fakta være hævet over en hver tvivl, at der er indtruffet en forsikringsberettiget begivenhed.

Herudover er de fremhævede kendelser er naturligvis relevante for afgørelsen i nærværende sag. Da selskabet ikke kan løfte den skærpede bevisbyrde de er pålagt, idet de nægter at udbetale erstatning på sagen og hverken kan dokumentere forsikrede skulle have handlet med uagtsomhed eller at forholdet er sket grundet overtrædelse af undtagelsesbestemmelser i selskabets vilkår, da er selskabet ikke berettiget til, at tilbageholde erstatningen. Vi imødeser således Ankenævnet holder sig til stadfæstede domme på området, som netop taler mod, at selskabet kan vinde sager, hvor de ikke kan løfte bevisbyrden: Herunder FED 1996-361 og dom af Vestre Landsret i en lignende sag (UfR 2016.3075V). Forsikrede har således løftet den bevisbyrde der er ham pålagt i vilkåret."

Selskabet har i brev af 23/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers repræsentant henviser til en landsretsdom og en ankenævnskendelse og vi må meddele, at ingen af dem er relevante for afgørelsen i denne sag.

Det er vores overbevisning, at der er tale om en klonet bil, som klager aldrig har haft råderet over. Han har ikke midlerne til at erhverve denne bil og som nævnt i tidligere indlæg, er der ikke tale

om en [fra udland 2] bil, men derimod en [fra udland 4] bil, som i øvrigt stadig kører rundt i [udland 4] og stadig bliver serviceret.

Klagers repræsentant har tydeligvis misforstået vores henvisning til det fremsendte foto af synsrapporten og den udenlandske registreringsattest. Når en udenlandsk bil toldsynes i Danmark, skal registreringsattesten afleveres til synshallen, som efterfølgende skal sende den ind til Motorstyrelsen. Vi finder det usandsynligt, at klager skulle have taget billederne i synshallen og af hvilken årsag, han skulle have gjort det. Vi bemærker desuden, at billederne er uden meta-data, hvilket klager er gjort opmærksom på flere gange, ligesom vi har bedt ham indsende de originale fotos.

Som dokumentation for at der er tale om en falsk registreringsattest, henviser vi, udover tidligere fremsendte bilag 10, til markeringerne i bilag 15. Den øverste markering viser, at bilen er indregistreret første gang på dag 200 i 2017 og den nederste markering viser datoen for indregistreringen. Bilen er ifølge registreringsattesten indregistreret d. 8. august 2017, hvilket ikke stemmer overens med dag nr. 200, som var d. 19. juli 2017.

Afslutningsvis må vi stille os undrende overfor repræsentantens påstand om, at alt peger på, at klagers bil er blevet stjålet af organiserede kriminelle med økonomisk vinding for øje? Disse organiserede kriminelle skulle så angiveligt, have så meget kendskab til klager, at de lige præcis har vidst, hvem han var og hvor han boede. De har samtidig også vidst, at klager var udenlands, eller i hvert fald væk fra lejligheden og at nøglerne stadig befandt sig i lejligheden. Det er et scenarie, vi finder højst usandsynligt og hvis der rent faktisk var tale om organiseret kriminalitet, er det vores overbevisning, at lige præcis de ville være i besiddelse af udstyr til at stjæle bilen uden brug af nøgle."

Klagerens repræsentant har i brev af 17/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Ankenævnets opmærksomhed henledes på, at selskabets høringssvar alene indeholder en gentagelse af selskabets ikke-dokumenterede påstande og grundløse antagelser. Det er samtidig direkte misvisende på flere punkter og dermed egnet til at give det fejlagtige indtryk, at forsikrede bevidst har opgivet falske oplysninger eller udeladt vigtige oplysninger. Dette afvises på det kraftigste, og vi skal samtidig henvise til § 3 bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder, hvorefter der stilles krav til selskabets loyale og redelige adfærd over for dets kunder. Den manglende objektivitet og gennemsigtighed i selskabets sagshåndtering har samtidig været påtalt af forsikrede over for selskabet adskillige gange.

## **Reg.-attest og billede**

...

Forsikrede har taget billeder i sit eget køkken af registreringsattesten og ydermere et billede af toldsyn, som er fremlagt på sagen og sendt ind til selskabet.

Forsikrede har i oktober måned 2019 været hos en synshal på [by 3] efter denne har betalt registreringsafgiften på bilen, svarende til kr. 405.000. Her aflevere forsikrede den [fra udland 2] reg.-attest og får danske nummerplader til bilen, så denne er registreret som dansk bil. Medarbejderen i synshallen tog den [fra udland 2] reg.-attest og fortalte forsikrede, at denne ville få den danske reg.-attest i løbet af noget dage og han ville sende den [fra udland 2] reg.-attest til motorkontoret og at det er normal procedure. Forsikrede gør derfor ikke noget denne ikke får besked på og

forholder sig udelukkende til den fagperson der afgiver disse oplysninger. Forsikrede fik herefter tilsendt den danske reg.-attest.

## Domme og kendelser

...

At der ikke stilles overvældende krav til forsikringstagers bevisbyrde, ses tydeligt bl.a. i Vestre Landsretsdom af 24.05.1996 (FED 1996-361):

• *Da indstævnte (selskabet) ikke har opfyldt de beviskrav, der må stilles til et forsikringselskab, som nægter at udbetale erstatning med den begrundelse, at forsikringsbegivenheden med den sikredes viden alligevel ikke har fundet sted, tages appellantens (forsikringstagers) påstand til følge.* Ovenstående er naturligvis vigtig og af største relevans for sagen, idet der ikke tillægges, forsikrede en kæmpe bevisbyrde for det pågældende forhold. Det er alene vigtigt jf. kendelsen, at forsikrede kan oplyse og fremvise, at der er sket en hændelse, som jf. betingelserne er dækket. Det er derfor ikke op til forsikrede at dokumentere yderligere eller kende baggrunden for et opstået tyveri, indbrud, ildspåsættelse eller lign. Forsikrede skal alene kunne dokumentere, at der er sket en hændelse, som af betingelserne kan dækkes. Mener selskabets herefter ikke, at dette kan dækkes, da er det alene op til selskabet at løfte bevisbyrden for, at forholdet ikke er sket som oplyst og at dette har den retsvirkning, at forsikrede ikke kan få udbetalt erstatning.

Det er derfor af største relevans, at sådan en kendelse tages med i betragtningen, da forsikrede alt andet lige har dokumenteret alt jf. FAL § 22, altså både hændelse og krav. Selskabet derimod har til dato ikke løfte den skærpede bevisbyrde de bliver pålagt ifm. de nægter udbetaling af erstatning og afviser sagen.

Spørgsmålet i sagen er herefter, ligesom i Ankenævnet for Forsikring kendelse AK 94.285, *om selskabet på denne baggrund har bevist, at tyveriet af bilen kan tilregnes klageren som groft uagtsomt.*

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, **at der består en sådan usikkerhed om, hvordan tyven er kommet i besiddelse af bilen, at selskabet ikke med den fornødne sikkerhed har godtgjort, at tyveriet af bilen er fremkaldt af klageren ved en uagtsomhed, der kan betegnes som grov.** Dette kan direkte sidestilles med nærværende sag.

Da det er op til selskabet at løfte bevisbyrden for, at hændelsen er sket ved en uagtsomhed, som minimum kan betegnes som grov, og dette til dato ikke er opfyldt på sagen, da er selskabet ikke i sin ret til at nægte udbetaling af erstatning. Selskabet har ikke formået at kæde forsikrede sammen med en klonet bil, således det med stor sandsynlighed fremgår, at forsikrede var vidende herom eller skulle være indblandet heri. Der er således ikke tale om en hændelse foretaget af forsikrede med grov uagtsomhed eller forsæt, hvorfor selskabet ikke har løftet den skærpede bevisbyrde der tilfalder dem her på.

Da der er en så stor usikkerhed om, hvad der er sket og hvornår bil er blevet klonet og forsikrings-selskabet ikke kan dokumentere dette og med den fornødne sikkerhed kan godtgøre, at kloning af bil er fremkaldt af klageren ved en uagtsomhed, der kan betegnes som grov, da hæfter selskabet for udbetaling af erstatning.

Ovenstående er naturligvis vigtigt og relevant for kendelse i sagen, idet selskabet ikke har formået at koble forsikredes køb og om-registrering sammen med kloning af bilen. Dette grundet der ikke er forhold på sagen der taler for, at forsikrede skulle være vidende herom. Vi skal derfor henlede Ankenævnets opmærksomhed på, at selskabet nok engang ikke formår at løfte bevisbyrden og i øvrigt ej heller kan undsige sig at være vidende om, at forsikrede reelt lå inde med kontanter og en økonomi der udgør betaling til bilen.

...

### **Kloning og tyveri af bil**

Selskabet vælger at kommentere på forholdet omkring hændelsen, som vi har konstateret udelukkende, er en sag omkring gerningsmænd, som kun har et for øje. Næmlig økonomisk vinding.

Selskab skriver følgende:

• *'Afslutningsvis må vi stille os undrende overfor repræsentantens påstand om, at alt peger på, at klagers bil er blevet stjålet af organiserede kriminelle med økonomisk vinding for øje? Disse organiserede kriminelle skulle så angiveligt, have så meget kendskab til klager, at de lige præcis har vidst, hvem han var og hvor han boede. De har samtidig også vidst, at klager var udenlands, eller i hvert fald væk fra lejligheden og at nøglerne stadig befandt sig i lejligheden. Det er et scenarie, vi finder højst usandsynligt og hvis der rent faktisk var tale om organiseret kriminalitet, er det vores overbevisning, at lige præcis de ville være i besiddelse af udstyr til at stjæle bilen uden brug af nøgler.'*

Af ovenstående udlægning findes det ret tydeligt, at selskabet ikke lever i nutiden. Med alle de programmer der kører i tv, hvor den ene leasing og bilforhandler efter den anden, bliver taget i kloning, som alene er med økonomisk vinding for øje. Disse udsendelser har selskabet åbenbart ikke kendskab til og kender intet til området? Det kan derfor være svært at tage selskabet påstande på sagen seriøst, hvis de ikke kender til kloning og forhold på området.

Det er tydeligt at selskabet med ovenstående samtidig giver accept til erstatning. Selskabet skriver, 'det er et scenarie vi finder usandsynligt'. Det kan altså konkluderes ud af sagens akter, at selskabet frembringer oplysninger, som de åbenbart slet ikke har kendskab til. De kender intet til kloning eller hvordan biler stjæles og har ingen idé om, at sådan udstyr kan købes direkte på nettet og blive leveret direkte til døren.

I øvrigt skal vi gøre tydeligt opmærksom på, at selskabets fremsatte teser omkring forløbet alene er gætværk – det er ikke noget [repræsentant] eller forsikrede har fremsat. Alene det at selskabet begynder sådanne gisninger og gætterier tydeliggør selskabet uvidenhed på området. Herunder at de fremhævede forhold intet har med selve sagen at gøre. Tyvene kan have fundet vej til bilen og huset af mange veje. De behøver ikke have kendskab til forsikrede eller at denne er ude at rejse. Det er en mærkelig og bekymrende kobling selskab foretager. Vi ser gerne selskabet forholder sig til fakta.

Vi skal dog for at hjælpe selskabet og henlede Ankenævnets opmærksomhed herpå, i sagen fremlægge, hvordan tyvene gør, når de tillister sig nøgler eller stjæler biler som sket på sagen her. De jammer bilen og derved får de adgang til nøglen eller dennes oplysninger. Ved at jamme kan man spore om der er aktivitet i boligen, altså om nøglen er i huset. Derfor er det ikke usandsynlig tyvene har fundet nøgler og adgang til bilen ad denne vej. Dette sker i stor stil og er langt fra et eneste eksempel – det er derfor også med stor bekymring, at selskabet ikke kender hertil og alligevel kommer med så bastante påtaler, som de gør på sagen.

Vi skal herunder gøre opmærksom på følgende. Volkswagen Group består udover Volkswagen af 12 mærker indenfor motorkøretøjsbranchen. Det er blandt andet Audi, Porsche, SEAT, Škoda Auto, Bentley, Bugatti, Lamborghini, MAN, Scania, Volkswagen Erhvervsbiler og gennem et delvist ejerskab af Suzuki Motor Corporation (19,9 %) Suzuki-mærket og Maruti Suzuki-mærket.

Ovenstående biler har store problemer med nøgle og tændingslåse, som er nemme at bryde og derfor stjæle.

Ovenstående er især vigtigt, når vi taler øvrige bilag som uploades sagen, som tydeliggør, hvor nemt det er at stjæle disse biler. Desuden taler dette for, at der skal kigges på kendelse 72.617, som har følgende udfald:

- *'Bilens forsvinden er - navnlig henset til bilens alder - som udgangspunkt en forsikringsbegivenhed. På denne baggrund og efter de tekniske oplysninger om muligheden for at omgå en startspærre som den omhandlede finder nævnet, at selskabet skal yde klageren forsikringsdækning'.*

...

Det er således dokumenteret, at tyvene kan have skaffet sig adgang til bilen ved indbrud, men det er ligeledes muligt, at bilen er skaffet af vejen i første omgang ved blot at jamme bilen. Dette oplyses, idet selskabet tilsyneladende ikke kender til forhold på området, hvorfor vi må belyse dette nærmere.

## Konklusion

Det er tydeligt selskabet konsekvent anmoder Ankenævnet om at tage stilling til sagen ud fra forhold, som ikke er dokumenteret. Det skal dog oplyses, at selskabet har påberåbt sig grov uagtsomhed og at forsikrede skulle være i ledtog med dem som har klonet bilen. Andet kan ikke konkluderes, idet selskabet nægter at udbetale erstatning på sagen.

Forsikrede derimod har oplyst alt og opfyldt alle betingelser for dækning. Herunder FAL § 22 og det forhold, at der er dokumenteret udlæg, banklån og salg, som udgør forsikrede kunne betale bilen. Herunder er også fremlagt dokumentation for betaling af afgift, som er trukket fra forsikrede konto. Alt er dokumenteret til fulde, hvorfor forsikrede er berettiget til erstatning.

Forsikrede har flere gange sendt selskabet dokumentation for salg af butik og virksomhed denne har haft samt banklån forsikrede har optaget i forbindelse med bilen. Herudover har forsikrede brugt sin opsparing til dette og forsikrede har bevist langt over de 780.000 kr. som bilen er værd. Så påstanden om at forsikrede ikke har dokumenteret likvide midler og betaling dette passer ikke! Forsikrede har direkte kvittering fra Motorstyrelsen, som dokumenterer denne har betalt registreringsafgiften på knap 405.000 kr. direkte fra sin konto.

Herudover kan det dokumenteres, at der har været indbrud og at nøgle er stjålet til bil og bilen er væk. Der er fremlagt kendelser og domme, som naturligvis er medgivende til, at selskabet har en skærpet bevisbyrde for deres påstande, når de nægter udbetaling af erstatning. En bevisbyrde selskabet til dato ikke har formået at løfte eller komme med. De påberåber sig blot forhold, som de 'mener', 'føler' og i øvrigt 'antager', som næppe kan tilskrive sagen yderligere virkning. Selskabet har ikke løftet den bevisbyrde der er til dem.

Med henvisning til selskabet totale indrømmelse af, at de ikke kender noget til området omkring tyveri af biler og derfor alene tillægger sagen deres egne uforbeholdne meninger og tanker, da

mener vi der er klart dokumenteret, at der er tale om forhold på sagen, hvorved tyve nemt kan have skaffet sig adgang til informationer om nøglerne og hvor disse rettelig findes. Idet her tilfælde boligen. Dette har medvirket til indbrud, hvorefter bilen er stjålet og kørt bort.

Forsikrede har dokumenteret forholdene på sagen og selskabet har anerkendt indbrud og indbrudstyveri. Nu nægter selskabet så at dække den stjalne bil, hvis nøgle blev stjålet netop i forbindelse med indbruddet. Altså en direkte følge af tyvenes gerninger. Det er således ikke plausibelt, at forsikrede stod i ledtog hermed, da denne var på ferie og herudover havde lagt mange penge i en drømmebil. Derfor reagerede forsikrede også, da der var registreringer på bilen – desværre en opfølgning der ikke blev fulgt op hos Politiet.

Sluttelig skal det lyde, at Ankenævnet for Forsikring bør kigge på de kendelser og de fakta som er fremlagt sagen og i øvrigt holde dette op mod betingelserne og ordlyden heri. Da vil Ankenævnet finde, at ordlyden for dækning jf. betingelserne er til stede og det fremlagte materiale til fulde opfylder FAL § 22. Herunder vil kendelser og domme tale deres sprog for, at selskabet ikke har for måt at løfte den skærpede bevisbyrde der er dem pålagt, hvorefter erstatningen rettelig skal udbetales forsikrede med rentetilskrivning."

Selskabet har i brev af 16/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Der er tidligere fremlagt en synsrapport på registrerings- og toldsyn foretaget af en synshal i [By 1]. Klagers rådgiver oplyser nu, at bilen er synet efter betaling registreringsafgiften hos en synshal på [by 3] og at klager i den forbindelse afleverede den [fra udland 2] registreringsattest.

Det stiller vi os undrende overfor, idet det klart fremgår af SKAT's hjemmeside, hvordan rækkefølgen er i forbindelse med import af bil. Rækkefølgen er fremlagt under konklusionen i vores svarskrift af 19. november 2020 og vi henviser til denne skrivelse.

Rådgiverens kommentarer om vores kendskab til tyveri og/eller kloning er irrelevant for sagen og vi skal undlade at kommentere det nærmere.

Faktum er at klager ikke har dokumenteret de 50.000 eur., som bilen angiveligt skulle være købt for, der er ikke bevis for, at bilen er ført ind i landet – hverken ved registrering hos SKAT eller ved prøvemærker ved den ... grænse. Som oplyst i svarskrift af 19. november 2020, er ingen af delene sket.

Endvidere finder vi ikke, at den fremsendte dokumentation beviser, at klager har haft midlerne til erhverve denne bil og vi henviser igen til de tidligere fremlagte bekymringer omkring den fremsendte dokumentation, herunder bl.a. den falske, udenlandske registreringsattest. Derudover må vi henlede nævnets opmærksomhed på, at fx kontonummer ikke fremgår, af de fremsendte kontoudskrifter og vi kan derfor ikke vide med sikkerhed, at det er klagers konto."

Nævnet har fået forelagt klagerens repræsentants indlæg af 6/7 2021, 20/9 2021 og 29/10 2021 og selskabets kommentar af 26/8 2021 og 8/10 2021. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget dokumenter vedrørende firmaer, dokumenter ved-

# Ankenævnet for Forsikring

19.

95884

rørende salg af en bil, billeder af udenlandsk registreringsattest, billede af synsrapport vedrørende syn den 12/8 2019, billede af toldsynsrapport, fotos af den stjålne bil, dokumenter fra pengeinstitutter, dokumenter vedrørende indbrud i klagerens lejlighed, politiets anmeldelsesrapport af 26/12 2019 og selskabets undersøgelse af de af klageren fremlagte dokumenter. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af mail af 15/1 2020 fra Østkontoret fremgår bl.a.:

"Vi har fået besked fra politiet, om at denne bil er genfundet og beslaglagt i [udland3].

...

Vil I tjekke, om I har udbetalt erstatning og dermed er ejer af den – og om I i så fald har interesse i, at vi hjælper med at få den frigivet og retur til Danmark?"

Af mail af 16/1 2020 fra Østkontoret fremgår bl.a.:

"Vi har nu fået besked fra ... om, at de er blevet gjort opmærksom på fra [udland 4], at der kører et identisk køretøj rundt dernede. Det er formodentlig 'moderbilen'.

Mail fra ...:

Vi har modtaget følgende M-form fra [udland 4] hvoraf oversat fremgår følgende:

Retursvar modtaget kl. 12.48 i M-form fra [udland 4] hvoraf det fremgår i oversat form at man i [udland 4] har et lignende køretøj, en [bil] med samme stel nummer, registreret 09-10-2015, [fra udland 4] reg. nr. ..., tilhørende ... Pgl. er ikke søgt. Yderligere oplysninger kan søges via ... [udland 4].

..

Der eksisterer således to identiske [biler] med to identiske stelnumre, hvorfor den ene må være et klonet køretøj og det må således antages at den i Danmark registrerede [bil], i [udland 3] beslaglagte er den klonede.

..

Vi prøver at undersøge bilens rette identitet."

Af afgørelse om aktindsigt af 21/4 2020 fra Motorstyrelsen fremgår bl.a.:

"Motorstyrelsen har ikke identificeret en tilladelse til kørsel med prøvemærker udstedt til [klageren] til køretøjet med stelnummer ..., i forbindelse med import af køretøjet i februar/marts 2019.

Motorstyrelsen har identificeret en tilladelse til kørsel med prøvemærker udstedt til [klageren] til køretøjet med stelnummer ..., hvoraf der fremgår at kørsel med prøvemærket må anvendes til registrering/godkendelse i perioden 12. august 2019 til 17. august 2019."

Af selskabets undersøgelsesrapport af 24/9 2020 fremgår bl.a.:

"Billede af en håndskrevet slutseddel for salg af en [anden bil] den 03/02 2019.

# Ankenævnet for Forsikring

20.

95884

Dette billede er optaget 27/06 2020 kl. 0039 og ændret igen den 12/09 2020.

Billedet har været behandlet igennem Windows photoeditor, hvor der kan fremkomme ændrede datostemplinger.

*(dette dokument kan ikke bruges i vores sag, da det ikke henviser til specifik konto eller andet, der viser pengene i indgået på en konto tilhørende FT).*

Udskriftet fra [pengeinstitut 4]/[pengeinstitut 1], kontobevægelser. Dette dokument er gemt som PDF fil den 12/09 2020 kl. 0039. Herefter sendt til kvalitet kl. 0248 samme dato.

*(Dette dokument viser blot en overførsel fra [pengeinstitut 2], ... meddelnr. ... Denne overførsel viser ikke, hvem der er kontoejer eller hvor pengene er. Derfor ej heller fyldestgørende til brug for sagen).*

Dokument fra [pengeinstitut 3], kreditaftale. Der fremgår af dokumentet ingen underskriftrubrik eller andet, der viser hvem der har behandlet sagen og til hvem lånet er givet. Dette dog skrevet i de fortrykte rubrikker. Endeligt er CVR, nr. nederst til højre ikke henførbart til noget selskab eller person. Dokumentet er gemt som PDF fil den 03/10 2020

*(Dette dokument er ikke fyldestgørende i forhold til brug som dokumentation i sagen)*

Billeder af en [fra udland 2] reg. attest og en synsattest, optaget på et køkkenbord.

*(Disse billeder indeholder ikke metadata, og er derfor ikke originale billeder, men en eller anden form for kopi. De kan derfor heller ikke bruges i sagen)*

Mail til og fra [en tømrer], beskriver FT, at han mener det ville være godt, hvis der står, at beslag og vindue er skiftet.

*(Det kan ligesom heller ikke bruges, da der ikke på nogen måde er vedhæftet en faktura på det udskiftede, og hvorfor det er skiftet).*

En håndskrevet salgsaftale fra 04/06 2015, hvoraf det fremgår at [klageren] har købt et eller andet.

*(Dette dokument er ikke brugbart som dokumentation for sagen. Dokumentet er gemt som PDF fil den 22/11 2016.)*

Endeligt er billederne af bilen i forskellige situationer ikke originale billeder, da der ikke kan fremkaldes meta data på nogen af dem.

*(Derfor kan disse ikke bruges i sagen)"*

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

**"4.3 Kaskoforsikring**

...

**Forsikringen dækker**

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser i pkt. 4.4

...

**9.5 Kontanterstatning**

Kontanterstatning udbetales hvis

- skaden er så stor, at reparationsudgiften vil medføre, at der skal tilbydes eller ydes kontanterstatning efter de regler, myndighederne har fastsat.
- bilen, efter tyveri, ikke er fundet inden 28 dage efter anmeldelse til politiet og til os.
- vi skønner, at det ikke kan svare sig at reparere bilen."

**Nævnet udtaler:**

Klageren konstaterede den 26/12, at hans bil var blevet stjålet, mens han havde været i udlandet. Gerningsmanden var brudt ind i lejligheden gennem en vindue og havde stjålet nøglen til bilen. Bilen blev genfundet og beslaglagt i udlandet, hvilket selskabet fik besked om den 15/1 2020. Den 16/1 2020 fik selskabet oplyst, at bilen måtte antages at være klonet.

Klageren kræver, at selskabet erstatter bilen med 770.000 kr. Han har anført, at han har dokumenteret, at han har købt bilen kontant i udlandet, at han har haft midler hertil, at bilen er toldsynet, og at der er betalt registreringsafgift. Selskabet har ikke dokumenteret sin påstand om, at han skulle være vidende om kloning eller være meddelagtig heri. Dette er med stor sandsynlighed foregået efter tyveriet.

Selskabet har afvist dækning. Selskabet har anført, at klageren ikke har været i god tro eller, at han på lovlig vis har været i besiddelse af bilen. Hvis nævnet skulle komme frem til, at der er tale om en lovlig interesse, jf. forsikringsaftalelovens § 35, og at klageren har været i god tro, har selskabet gjort gældende, at bilen ikke er stjålet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

# Ankenævnet for Forsikring

22.

95884

Nævnet bemærker, at der er en sådan betydelig usikkerhed om, hvem klageren måtte have købt bilen af, og hvorledes denne handel er gennemført, at dette må indgå i nævnets bevisvurdering.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 9.5, at kontanterstatning udbetales, hvis "bilen, efter tyveri, ikke er fundet inden 28 dage efter anmeldelse til politiet og til os". Klageren anmeldte tyveriet til politiet og selskabet henholdsvis den 26/12 2019 og den 27/12 2019, og selskabet blev den 15/1 2020 bekendt med, at bilen var genfundet og beslaglagt i udlandet. Bilen blev således genfundet inden 28 dage.

Nævnet finder, at selskabet således ikke har været forpligtiget til at udbetale erstatning for den stjålne bil, inden den blev genfundet, ligesom politiets beslaglæggelse af bilen ikke i sig selv er en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for købet af bilen, og at han ikke har redegjort nærmere for almindelige relevante omstændigheder vedrørende købet, herunder fremlagt dokumentation for kommunikation med sælgeren. Ligeledes har klageren ikke dokumenteret, at han har været i besiddelse af ca. 45.000 euro i kontanter til køb af bilen i udlandet.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af afgørelse om aktindsigt af 21/4 2020 fra Motorstyrelsen fremgår, at der er udstedt prøvemærker til bilen i perioden 12/8 2019 til 17/8 2019, og at dette ikke er i overensstemmelse med et af klageren fremlagt foto af bilen, hvor det ses, at bilen er påført et prøvemærke for perioden 10/9 2019 til 13/9 2019.

# Ankenævnet for Forsikring

23.

95884

Nævnet har tillige lagt vægt på, at selskabet har bedt klageren om at fremlægge originalfoto af blandt andet bilen og registreringsattesten indeholdende metadata, hvilket klageren ikke har efterkommet.

Nævnet har videre lagt vægt på de noget usikre forhold omkring registreringsattesten, og hvordan bilen er ført ind i Danmark.

Nævnet bemærker, at klageren ikke har fremlagt nærmere dokumentation for, at han har betalt registreringsafgift for bilen. Klageren har alene fremlagt udskrift af kontoudtog, hvoraf det fremgår, at der den 18/10 2019 er hævet 404.675 kr. til "Reg afgift" på klagerens konto. Det fremgår ikke, hvem beløbet er indbetalt til, ligesom klageren ikke på anden vis har dokumenteret dette.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

bestemmes:

---

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen  
formand